

ОТЗЫВ

о содержании реферата диссертации Заварзиной Галины Анатольевны «Русская лексика государственного управления: история формирования и современные процессы развития», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Тема реферируемой диссертации Заварзиной Г.А. отличается особой актуальностью, по меньшей мере, по трем причинам. Во-первых, она излагается в двух ипостасях – исторической и современной, что позволяет не просто констатировать синхронное состояние изучаемой лексики, но и иметь возможность объяснения тех или иных языковых процессов, выстраивания логических цепочек, выяснения причинно-следственных отношений в изменении формы и содержания единиц изучаемого словаря и т.п. Во-вторых, существует прекрасная возможность глубоко проанализировать динамику развития всего корпуса русского языка на примере одной лексико-тематической группы. В-третьих, тема затрагивает не только проблемы лингвистические, но и социально-политические, ибо она сопряжена с таким важным дискурсом, как государственное управление, а это означает, что рассматриваемый словарь имеет весьма актуальный коммуникативно-сintагматический потенциал. К этому можно еще добавить, что государственное управление вообще относится к лингвоинтенсивным профессиональным сферам. Вспомним Платона: «Государство - это общение». Грамотность речи госслужащего, обладание им правилами вербальной коммуникации - это не только часть его общей культуры, но и важная составляющая профессиональной компетентности. Овладение профессиональной коммуникацией основано на изучении языка государственного управления. Автор диссертации отмечает (с.3), что лексика государственного управления до середины 80-х годов прошлого столетия не была предметом специального комплексного исследования. Данный факт добавляет важности и своевременности настоящему исследованию.

Одним словом, с какой стороны не подойдешь, заявленная тема диссертации не вызывает сомнений относительно своей актуальности и необходимости специального лингвистического изучения.

В работе автор приводит достаточно аргументированные сведения об истории формирования лексики государственного управления, тесно переплетая их с фактами развития русской государственности (с. 19-28). По утверждению автора начало формирования исследуемой лексики приходится на времена формирования Киевской Руси в IX веке. Далее в работе прослеживаются в хронологическом порядке все этапы становления лексического словаря: Древнерусское государство, Московское государство, Российская Империя, советский период. «На исходе 80-х годов XX века лексика государственного управления представляла собой разветвленную лексико-семантическую подсистему...»(с.28).

В следующей главе Заварзина Г.А. раскрывает современное состояние исследуемого лексикона, дает его тематическую классификацию, описывает составленный и опубликованный ею в 2012 г. Словарь-справочник. При анализе словаря используется ядерно-периферийный принцип семантического поля. По мнению автора диссертации, ЛСП «Государственное управление», представляет собой одно из доминантных полей русского языка и отражает особенности русской языковой картины мира (с.34).

Далее в работе речь идет о когнитивности представляемой лексико-семантической группы и ее неразрывности с русской концептуальной картиной мира. Автор использует термины и понятия когнитивной лингвистики как то: концепт, концептосфера, макроконцепт и др.

В целом реферируемый научный труд производит хорошее впечатление в том плане, что содержит множество иллюстративного материала и достаточное количество

цитируемых первоисточников. Это показатели самостоятельности проведенного анализа и достоверности основных выводов и положений диссертации.

Однако наряду с этим хотелось бы указать на отдельные моменты, вызывающие вопросы, например:

1. Является ли когнитивная лингвистика основной методологической базой исследования? Если да, то почему это не проходит «красной линией» по всему тексту диссертации и проведенному анализу? Если нет, тогда зачем она фрагментарно, дискретно примешивается к тексту анализа (даже отсутствует в основной цели исследования, с.6)? Не достаточно ли чистого лексикологического анализа?
2. Почему лексико-тематическая группа не рассматривается как терминологическая составляющая? И вся работа не относится к терминоведению?
3. Почему в реферате не отражены основные выводы и полученные результаты, трудно судить о решении всех поставленных задач диссертации?

Вышеуказанные вопросы никак не влияют на общую характеристику и качество научного сочинения, которое, без сомнения, можно считать добрым, законченным и претендующим на дальнейшее изучение всех поставленных в нем актуальных проблем.

Считаю, что реферат докторской диссертации Заварзиной Галины Анатольевны сполна отражает основное содержание работы и выполнен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к авторефератам. Диссертация является самостоятельным, научно квалифицированным трудом с актуальной тематикой и может быть представлен к публичной защите на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, а ее автор – Заварзина Галина Анатольевна достойна присвоения ей искомой ученой степени.

Заведующая кафедрой иностранный филологии
Евразийского национального университета им. Льва Гумилева
Доктор филологических наук, профессор
А.Е.Бижкенова



Подпись А.Е.Бижкеновой заверяю
Ученый секретарь ЕНУ им. Гумилева
Нурманова Ж.К.

2 марта 2015 г.,
г.Астана, Казахстан



010005, г. Астана, Казахстан, ул. Мунайтпасова, д. 5
Тел.: +77172709500
E-mail: abizhkenova@mail.ru